

## **Nota van beantwoording zienswijzen wijzigingsplan “Heusden Komgebied 2011, wijziging Heusden Oost fase 3”**

---

### **I. Ontvangen zienswijzen**

Het ontwerp-wijzigingsplan “Heusden Komgebied 2011, wijziging Heusden Oost fase 3” heeft met ingang van 1 oktober 2021 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Parallel hieraan is ook de mogelijkheid tot inspraak geboden tegen het voornemen van de gemeente Asten om een verzoek tot herbegrenzing van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV) in te dienen bij de provincie Noord-Brabant.

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn tegen zowel het ontwerp-wijzigingsplan als het voornemen tot indiening van een verzoeken om herbegrenzing van de IOV schriftelijke zienswijzen ingediend. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

Er zijn door navolgende acht personen, instanties en bedrijven zienswijzen ingediend gedurende de termijn van terinzagelegging.

| <b>Nr.</b> | <b>Naam</b>                           | <b>Gemachtigde</b>                     | <b>Dagtekening</b> | <b>Ontvangen</b> | <b>Ontvankelijk</b> |
|------------|---------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| 1.         | Korhoen B.V.                          | P.S.J. van Lier<br>(Bergs Advies B.V.) | 09-11-2021         | 11-11-2021       | Ja                  |
| 2.         | Twan Klein Zieverink                  | Neen                                   | 10-11-2021         | 11-11-2021       | Ja                  |
| 3.         | ZLTO Asten                            | Neen                                   | 15-11-2021         | 15-11-2021       | Ja                  |
| 4.         | Janneke’s Hoeve<br>V.O.F.             | P.S.J. van Lier<br>(Bergs Advies B.V.) | 09-11-2021         | 12-11-2021       | Ja                  |
| 5.         | Loomans V.O.F.                        | Neen                                   | 09-11-2021         | 09-11-2021       | Ja                  |
| 6.         | Rinie Raijmakers                      | P.S.J. van Lier<br>(Bergs Advies B.V.) | 09-11-2021         | 12-11-2021       | Ja                  |
| 7.         | Loverbos<br>Varkenshouderij<br>V.O.F. | P.S.J. van Lier<br>(Bergs Advies B.V.) | 09-11-2021         | 12-11-2021       | Ja                  |
| 8.         | J.A.H.M. Verhoijssen                  | Neen                                   | 09-11-2021         | 10-11-2021       | Ja                  |

## **II. Ontvankelijkheid**

De zienswijzen zoals hiervoor vermeld zijn binnengekomen binnen de termijn waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend. Dat betekent dat alle indieners van de zienswijzen ontvankelijk zijn voor wat betreft de termijn waarbinnen de zienswijzen moesten worden ingediend.

## **III. Inhoud en beantwoording zienswijzen**

Gelet op de inhoud van de ontvangen zienswijzen en de raakvakken c.q. overlap tussen deze zienswijzen, zullen de zienswijzen zo veel als mogelijk thematisch worden beantwoord.

Er zal telkens worden aangegeven welke indieners hierover een zienswijze naar voren hebben gebracht, waarbij wordt uitgegaan van de nummering uit de tabel als hiervoor weergegeven. Daarna zal de zienswijze in samengevatte vorm worden herhaald en zorgvuldig worden beantwoord.

Hoewel de gronden omwille van de leesbaarheid beknopt zijn samengevat, is bij de beoordeling daarvan de volledige inhoudelijke tekst van de zienswijze meegewogen. Waar nodig zal worden aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassingen in het ontwerp-wijzigingsplan en/of de onderliggende onderzoeksrapporten.

Vooraf dient overigens nog te worden opgemerkt dat niet enkel zienswijzen zijn ontvangen die zich verzetten tegen de planvorming. Uit de door de gemeente ontvangen zienswijzen blijkt immers dat er ook positieve geluiden ten aanzien van het plan naar voren komen. Zo staat indiener 2 bijvoorbeeld volledig achter het uitbreiden van Heusden en de andere kerkdorpen, vanwege de drukte op de huidige woningmarkt en de ruimte die geboden moet worden aan woningzoekenden die graag in de gemeente Asten willen wonen.

In het navolgende zullen de ingekomen zienswijzen inhoudelijk worden beoordeeld.

|                            |
|----------------------------|
| <b>1. Omgevingsdialoog</b> |
|----------------------------|

### **Zienswijze aangevoerd door indieners: 1, 4, 5, 7 en 8.**

#### **Samenvatting van de zienswijze:**

De gemeente verwacht van initiatiefnemers dat zij in een vroegtijdig stadium met de omgeving in gesprek gaan en bij hun initiatief betrekken. Indieners zijn van mening dat de gemeente als zijnde initiatiefnemer niet (tijdig) een zorgvuldig omgevingsdialoog heeft gehouden, waardoor omwonenden en andere belanghebbenden niet op de hoogte zijn gebracht van het planvoornemen en niet de gelegenheid hebben gehad om hierop te reageren, hetgeen niet getuigt van een uniforme en grondige aanpak vanuit de gemeente.

Beantwoording:

Een omgevingsdialoog kan een handig instrument zijn voor een initiatiefnemer om de omgeving te betrekken bij de totstandkoming van een ruimtelijke ontwikkeling en zo eventueel het nodige draagvlak bij omwonenden en andere belanghebbenden te generen. Om effectief een omgevingsdialoog te kunnen organiseren heeft de gemeente Asten de 'Handreiking Omgevingsdialoog' opgesteld, dat dient als een praktisch hulpmiddel en inspiratiebron voor het houden van een omgevingsdialoog. Dit betekent echter niet dat een omgevingsdialoog wettelijk verplicht is. Bovendien is een omgevingsdialoog vormvrij, wat inhoudt dat een initiatiefnemer zelf mag bepalen hoe aan het instrument omgevingsdialoog invulling wordt gegeven.

Een initiatiefnemer, zo ook de gemeente, dient aan de hand van de beoogde ontwikkeling te beoordelen of een omgevingsdialoog passend is. Daarbij beschikt de gemeente over de nodige beleidsvrijheid voor wat betreft de invulling van de dialoog.

In het geval van onderhavig wijzigingsplan heeft de gemeente, mede gelet op de geldende coronamaatregelen, besloten om een omgevingsdialoog in de vorm van een inloopavond te houden. Deze inloopavond is op 28 september jl. – nog voor de terinzagelegging van het ontwerp-wijzigingsplan – georganiseerd in Hart van Heuze in Heusden. Hiermee zijn alle belanghebbenden en omwonenden tijdig in de gelegenheid gesteld om te reageren op het ontwerp-wijzigingsplan.

De inloopavond en de informatie die tijdens die avond kon worden uitgewisseld, is een goed voorbeeld van de wijze waarop een omgevingsdialoog kan plaatsvinden. De opkomst tijdens die avond was goed en met deze avond is op een goede wijze invulling gegeven aan het betrekken van belanghebbenden bij de planvorming. Dat men het mogelijk niets eens is met de afwegingen zoals die besloten liggen in het wijzigingsplan, maakt uiteraard niet dat daarmee geen sprake zou zijn van een zorgvuldige omgevingsdialoog.

De uitnodiging voor de inloopavond is op de gebruikelijke wijze gepubliceerd, namelijk op de gemeentepagina van het Peelbelang (editie van 16 september 2021, weeknummer 37).

Naast deze informele inspraakmogelijkheid wordt aan belanghebbenden en omwonenden overigens door het volgen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht ook nog een (formele) inspraakmogelijkheid geboden in de vorm van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Ook die mogelijkheid is – naast de inloopavond – geboden en een waarborg dat een ieder aan kan geven hoe men aankijkt tegen het plan.

Naar het oordeel van de gemeente is, gelet op de feiten en omstandigheden, voor onderhavig ontwerp-wijzigingsplan – zonder daartoe verplicht te zijn – tijdig en zorgvuldig een omgevingsdialoog gehouden.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het eerder ter inzage gelegde ontwerp-wijzigingsplan.

|                                    |
|------------------------------------|
| <b>2. Gezondheid – Endotoxinen</b> |
|------------------------------------|

**Zienswijze aangevoerd door indieners: 1, 4, 5, 6, 7 en 8.**

Samenvatting van de zienswijze:

Doordat met het wijzigingsplan de realisatie van woningen wordt mogelijk gemaakt, dienen volgens de indieners de effecten van de omliggende veehouderijbedrijven op de volksgezondheid ter hoogte van de te realiseren woningen worden betrokken in dit wijzigingsplan.

Voor het onderdeel 'endotoxinen' wordt verwezen naar het rapport 'Emissies van endotoxinen uit de veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering' (Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 959) en de notitie 'Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (Ondersteuningsteam Veehouderij en Volksgezondheid, 25 november 2016). Hierin komt naar voren dat de advieswaarde van 30 EU/m<sup>3</sup> mogelijk wordt overschreden door woningen rondom varkens- en pluimveehouderijen. Uit het wijzigingsplan blijkt niet dat rekening is gehouden met endotoxinen, voor zowel de individuele contouren van de veehouderijen als een cumulatie van endotoxinen. Indieners zijn van mening dat het onderdeel endotoxinen alsmede voornoemde rapport en notitie alsnog bij het wijzigingsplan moeten worden betrokken.

Beantwoording:

Een verhoogd risico voor de volksgezondheid kan spelen bij de realisatie van een nieuwe gevoelige bestemming, zoals in dit wijzigingsplan uitbreiding van de dorpskern. Vooruitlopend op de ontwikkeling van een landelijk toetsingskader heeft het Ondersteuningsteam Veehouderij en Volksgezondheid de 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0' (Toetsingskader endotoxinen) opgesteld. Binnen de endotoxine-risicocontour van een veehouderij is in beginsel geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen.

Het wijzigingsplan is aangevuld met een beoordeling van het aspect endotoxinen. Deze beoordeling is toegevoegd als bijlage bij de toelichting. Uit deze aanvullende beoordeling volgt dat het plangebied op ruime afstand ligt van de (vergunde) individuele én indicatieve cumulatieve endotoxine-risicocontouren van veehouderijen. Uit de beoordeling volgt dat ter plaatse van het plangebied geen sprake is van gezondheidsrisico's ten gevolge van endotoxinen van veehouderijen en daarmee is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Conclusie:

Zienswijze is gegrond. Het wijzigingsplan is aangevuld met een beoordeling van het aspect endotoxinen met gebruikmaking van het Endotoxine toetsingskader 1.0. Het aspect endotoxinen vormt gelet op de aanvulling geen belemmering voor de beoogde planontwikkeling.

### **Zienswijze aangevoerd door indiener: 3.**

#### Samenvatting van de zienswijze:

Indiener geeft aan dat ten behoeve van het wijzigingsplan niet is onderzocht of binnen het plangebied de endotoxinenorm wordt overschreden. Daarnaast pleit indiener voor afschaffing van het endotoxine toetsingskader, wegens de geringe wetenschappelijke onderbouwing.

#### Beantwoording:

Deze zienswijze sluit aan bij de zienswijzen van indieners 1, 4, 5, 6, 7 en 8 en verwezen wordt naar de beantwoording daarvan. Afschaffing van het toepassen van het endotoxine toetsingskader is niet relevant voor de vaststelling van dit wijzigingsplan.

#### Conclusie:

Zienswijze is deels gegrond. Het wijzigingsplan is aangevuld met een beoordeling van het aspect endotoxinen met gebruikmaking van het Endotoxine toetsingskader 1.0. Het aspect endotoxinen vormt gelet op de aanvulling geen belemmering voor de beoogde planontwikkeling.

|                                       |
|---------------------------------------|
| <b>3. Gezondheid – Geitenhouderij</b> |
|---------------------------------------|

### **Zienswijze aangevoerd door indieners: 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7.**

#### Samenvatting van de zienswijze:

Volgens indieners is in het wijzigingsplan geen rekening gehouden met de gezondheidseffecten van geitenhouderijen op de te realiseren woningen. Indieners verwijzen in dit verband naar het onderzoek 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden' (RIVM, 7 juli 2016, rapport 2016-0058), waaruit blijkt dat een extra risico op longontsteking bestaat bij mensen die binnen een straal van 1 tot 2 kilometer van een geitenhouderij wonen. Tevens wordt door indieners verwezen naar een regeling in de provinciale verordening en het bestemmingsplan van het buitengebied, over het tijdelijk tegengaan van de ontwikkeling van geitenhouderijen.

#### Beantwoording:

Uit de VGO-onderzoeken (VGO I, II en III) volgt dat in de nabijheid van een geitenhouderij sprake is van een verhoogd risico op longontsteking, dat groter wordt naarmate de afstand tot de geitenhouderij kleiner wordt. Het is aan het gemeentebestuur om bij de besluitvorming over ruimtelijke plannen een belangenafweging te maken. Het wijzigingsplan is aangevuld met een beoordeling van gezondheidseffecten door endotoxinen en geitenhouderijen. Deze beoordeling is toegevoegd als bijlage bij de toelichting. Uit de beoordeling volgt dat gelet op de ligging (<735 m1) en omvang van plangebied Heusden-Oost fase 3 het risico op longontsteking door de toename van het aantal mensen dat blootgesteld wordt ten gevolge van het woningbouwplan relatief klein is. Zeker in verhouding met de omvang van de reeds bestaande woonkern Heusden, waarvan het noordelijk gelegen deel op kortere afstand van deze geitenhouderij ligt dan het plangebied. Het bestemmingsplan biedt verder ook geen planologisch kader voor de realisatie van scholen, kinderopvang of zorginstellingen (geen kwetsbare groepen). Verder zijn er geen andere verhoogde gezondheidsrisico's voor het plangebied door geitenhouderij. Als gevolg van het provinciale geitenmoratorium is uitbreiding en oprichting van geitenhouderijen niet mogelijk.

Daarnaast geldt dat sprake is van een woningbouwopgave. Het kunnen blijven wonen in de eigen omgeving wordt ook als een belangrijk onderdeel van positieve gezondheid gezien. Een verbod op woningbouw binnen 2 km van een geitenbedrijf kan als niet-proportioneel aangemerkt worden. Als uit nieuwe onderzoeken zou blijken dat de gezondheidsrisico's groter zijn dan nu bekend is, zal een sanering van het geitenbedrijf eerder een proportionele maatregel zijn dan de sanering van (bestaande) woningen in de omgeving van het geitenbedrijf.

Conclusie:

Zienswijze is gegrond. Het wijzigingsplan is aangevuld met een beoordeling van gezondheidseffecten door geitenhouderijen. Deze beoordeling geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het plan.

**Zienswijze aangevoerd door indiener: 2.**

Samenvatting van de zienswijze:

Indiener geeft aan dat privaatrechtelijk, middels een kettingbeding in een koopovereenkomst of huurovereenkomst, vastgelegd moet worden dat de bewoners van de te realiseren woningen rekening moeten houden met eventuele geurhinder, de verhoogde kans om ziek te worden van een geitenhouderij en dat afgezien wordt van de mogelijkheid om bezwaar te maken. In dit verband wordt verwezen naar het geval in de Antoniusstraat.

Beantwoording:

In de toelichting bij het (ontwerp) wijzigingsplan is onderbouwd waarom het ruimtelijk gezien aanvaardbaar is om woningen op deze locatie toe te staan. Daarbij zijn alle aspecten reeds afgewogen, waaronder milieuaspecten (ook met het oog op de gezondheid). Bovendien hebben we naar aanleiding van de ingediende reacties een extra gezondheidsonderzoek uit laten voeren. Hiermee is voldoende vast komen te staan dat de in het ontwerp wijzigingsplan voorgenomen woningbouw aanvaardbaar is. Een kettingbeding in een koop- of huurovereenkomst voegt hier niets aan toe. Het is overigens ook niet mogelijk om het wettelijk vastgelegde recht op het indienen van bezwaar en/of (hoger) beroep uit te sluiten.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van de stukken behorende bij het ontwerp wijzigingsplan.

|                |
|----------------|
| <b>4. Geur</b> |
|----------------|

**Zienswijze aangevoerd door indieners: 1, 4, 5, 6 en 7.**

Samenvatting van de zienswijze:

Het geuronderzoek (bijlage 2 van de toelichting) gaat uit van de streefwaarden van 10 OU/m<sup>3</sup> voor de woonkernen en 20 OU/m<sup>3</sup> voor het buitengebied, uit de 'Gebiedsvisie Verordening geurhinder en veehouderij' van de gemeente Asten, vastgesteld op 5 juli 2016.

Volgens indieners had rekening gehouden moeten worden met het rapport 'Geurhinder van

veehouderij nader onderzocht: meer hinder dan Handreiking Wgv doet vermoeden?’ (Bureau Gezondheid, Milieu en Veiligheid, 23 maart 2015), waaruit blijkt dat een maximale kans op geurhinder van 12% voor de woonkernen en 20% in het buitengebied overeenkomt met een cumulatieve geurbelasting van 4,7 OU/m<sup>3</sup> voor de woonkernen respectievelijk 10,3 OU/m<sup>3</sup> voor het buitengebied.

Beantwoording:

De gezondheidkundige advieswaarde van de GGD is gebaseerd op het genoemde rapport van 23 maart 2015 en komt overeen met een cumulatieve geurbelasting van 4,7 OU (5 OU) voor woonkernen en 10,3 OU (10 OU) voor het buitengebied. Het onderzoek uit 2015 is gebaseerd op een vergelijking van de berekende geurbelasting in de periode voorafgaand aan de publicatie van dat rapport en de gerapporteerde hinder. Na dit rapport zijn in het kader van de evaluatie van de Wet geurhinder en veehouderij, waarin dit rapport een belangrijke rol heeft gespeeld, de geuremissiefactoren van vleeskuikens en de combi-luchtwassers bijgesteld. Met name door de aanpassing van de percentage geurverwijdering van combi-luchtwassers is de berekende achtergrondbelasting nu aanzienlijk hoger dan in het onderzoek van bureau GMV en IRAS uit 2015. In het geuronderzoek dat is uitgevoerd voor dit woningbouwplan is rekening gehouden met de bijgestelde (actuele) geuremissiefactoren.

De gemeente maakt een eigen belangenafweging of ter plaatse sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De gemeente hanteert hiervoor als leidraad de waarden voor de achtergrondbelasting i.r.t. een aanvaardbaar woon- en leefklimaat die vastgesteld zijn in de geurgebiedsvisie t.b.v. de gemeente geurverordening van 2016. De gemeente heeft op basis van het uitgevoerde geuronderzoek afgewogen dat een lichte overschrijding van de streefwaarde als aanvaardbaar is aanmerken vanwege het belang van volkshuisvesting en omdat het zeer aannemelijk is dat de achtergrondbelasting van geur komende jaren verder zal afnemen, waardoor alsnog sprake is van een geurbelasting die voldoet aan de streefwaarde van 10 OU voor de achtergrondbelasting.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond. De gemeente heeft zorgvuldig afgewogen dat ter plaatse sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

**Zienswijze aangevoerd door indiener: 3.**

Samenvatting van de zienswijze:

Indiener geeft aan dat de geurnorm, meer specifiek de geurnorm voor achtergrondbelasting, hier wordt overschreden, hetgeen de vaststelling van onderhavig wijzigingsplan niet mogelijk maakt. Daarnaast pleit indiener voor het terugbrengen van de geurnorm naar de oude situatie, dus voor de aanscherping van de laatste geurnormen.

Beantwoording:

Zie ten aanzien van de beoordeling van de achtergrondbelasting i.r.t. een aanvaardbaar woon- en leefklimaat de beantwoording van de zienswijze aangevoerd door indieners: 1, 4, 5, 6 en 7. Het wijzigen van de gemeentelijke geurnormen voor de voorgrondbelasting kan alleen door wijziging van de gemeentelijke geurverordening en is niet aan de orde bij dit wijzigingsplan.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

**Zienswijze aangevoerd door indieners: 1, 4, 5, 6 en 7.**

Samenvatting van de zienswijze:

De achtergrondbelasting is ingevolge het uitgevoerde geuronderzoek (bijlage 2 van de toelichting) voor een deel van het plangebied hoger dan 10 Ou. De uitkomsten van de berekening van de achtergrondbelasting zijn volgens indieners echter niet herleidbaar. De invoerparameters en berekeningen zijn niet toegevoegd aan het wijzigingsplan. Ook hebben de indieners hun bedenkingen bij de actualiteit van het bronnenbestand van februari 2021.

Beantwoording:

De berekende achtergrondbelasting is indicatief. Voor enkele relevante veehouderijen in de omgeving zijn de specifieke vergunde emissiepunt-parameters betrokken in het bronnenbestand voor de berekening van de achtergrondbelasting. De overige veehouderijen zijn, met als basis het vergunningenbestand van WEB BVB, geselecteerd binnen 3 km van het plangebied en zijn op basis van vergunde geuremissie, defaultwaarden en één punt per veehouderij in de geurberekening betrokken. Aanvullend hierop is de achtergrondbelasting berekend rekening houdend met verwachte ontwikkelingen in de nabije toekomst. Dit betreft de veehouderijen Pannenhoeft 7 en Korhoenweg 7, waarvoor een toekomstige afname in geuremissie is doorgerekend. Dit staat toegelicht in het geurrapport.

Voor de geurberekeningen zijn de vergunningengegevens uit WEB BVB aangehouden en vervolgens zijn de geuremissies voor veehouderijen met vergunde gecombineerde luchtwassers gecorrigeerd op basis van de actuele geuremissiefactoren in de Regeling geurhinder en veehouderij (aanpassing van 85% naar 45% resp. 30% geurreductie bij gecombineerde luchtwassers).

Bij het geurrapport (bijlage bij de toelichting) zijn beide bronbestanden voor de berekening van de achtergrondbelasting van geur toegevoegd.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond ten aanzien van de herleidbaarheid van de berekende achtergrondbelasting gegrond en ten aanzien van de actualiteit van de gebruikte gegevens ongegrond. Bij het geurrapport (bijlage bij de toelichting) zijn de bronbestanden voor de berekening van de achtergrondbelasting toegevoegd.

**Zienswijze aangevoerd door indieners: 1, 4, 5, 6 en 7.**

Samenvatting van de zienswijze:

Volgens indieners is bij de toets naar de omgekeerde werking ten onrechte geen rekening gehouden met de achtergrondbelasting. In het geuronderzoek (bijlage 2 van de toelichting) wordt de voorgrondbelasting geachte bepalend te zijn voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de

veehouderijen. Aangezien de achtergrondbelasting volgens het geuronderzoek hoger ligt dan 10 Ou, zijn de woningen waarin het wijzigingsplan voorziet volgens indieners (ook) bepalend voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de veehouderijen. Onder verwijzing naar de voor veehouderijen rechtstreeks werkende regels uit de provinciale verordening en de daarop gebaseerde regels uit het bestemmingsplan, stellen indieners dat ter plaatse voorzien wordt in overbelaste gevoelige objecten – voor wat betreft de achtergrondbelasting – die bestaande rechten en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende veehouderijen aantasten.

Beantwoording:

Bij de toets naar de omgekeerde werking hoeft, anders dan indieners stellen, geen rekening gehouden te worden met de achtergrondbelasting. Bij ruimtelijke procedures t.a.v. uitbreiding van veehouderijen gelden rechtstreeks (direct) werkende provinciale regels voor veehouderijen ten aanzien van de achtergrondbelasting. Deze regels hebben tot doel de maximale cumulatieve geurbelasting ten gevolge van veehouderijen te beperken tot maximaal 12% en maximaal 20% in het buitengebied. Indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is, moet de veehouderij om te kunnen ontwikkelen maatregelen treffen die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert. Dit zijn direct werkende regels voor veehouderijen die willen ontwikkelen.

Er hoeft bij ruimtelijke besluiten voor woningbouw niet getoetst te worden aan deze rechtstreeks werkende regels voor veehouderijen in de provinciale verordening. Voor het wijzigingsplan moet beoordeeld worden of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ten aanzien van onder andere de geurbelasting door veehouderijen. De gemeente Asten heeft in de geurgebiedsvisie van 5 juli 2016 streefwaarden opgenomen om de achtergrondbelasting te beoordelen in het kader van de beoordeling van de milieukwaliteit voor woonkernen en het buitengebied. De gemeenteraad heeft deze waarden niet in een beleidsregel bekrachtigd, maar deze worden als leidraad voor de beoordeling van de achtergrondbelasting in relatie tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gehanteerd. Deze leidraad wordt ook gebruikt bij ruimtelijke besluiten voor ontwikkeling van veehouderijen. Dat een veehouderij die wil ontwikkelen ook moet voldoen aan provinciale rechtstreeks werkende regels voor veehouderijen doet hier niets aan af.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

**Zienswijze aangevoerd door indiener: 2.**

Samenvatting van de zienswijze:

Volgens indiener wordt ten onrechte gerekend met 5 Ou, omdat bij bedrijven die willen uitbreiden wordt gerekend met 0,5 Ou. Daarnaast wordt volgens indiener in de berekening geen rekening gehouden met gecombineerde luchtwassers die rekenden met een stankreductie van 85%, terwijl uit onderzoek blijkt dat die maar 45% stank reduceren.

Beantwoording:

De gemeente Asten heeft in afwijking van de wettelijke normen in de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) afwijkende voorgrondnormen vastgesteld in een gemeentelijke geurverordening. Voor het plangebied geldt de gemeentelijke voorgrondnorm van 5 OU. Aanvragen om een omgevingsvergunning van een veehouderij moeten getoetst worden aan de op dat moment geldende geurverordening en gemeentelijke voorgrondnorm. Zonder wijziging van de geurverordening geldt voor de woningen binnen het plangebied een voorgrondnorm van 5 OU.

Als de gemeente de woningen binnen het plangebied dezelfde bescherming tegen geurhinder wil geven als de woonkern Heusden dan zal daarvoor eerst de geurverordening gewijzigd moeten worden en gemotiveerd moeten worden in een geurgebiedsvisie, waarin ook de omgekeerde werking van het wijzigen van de gemeentelijke voorgrondnorm en mogelijke nadeelcompensatie onderzocht moet worden. Zolang geen nieuwe geurverordening is vastgesteld moet de gemeente ter plaatse van woningen in het plangebied toetsen aan de gemeentelijke voorgrondnorm van 5 OU.

In het geuronderzoek is rekening gehouden met de aanpassing van 85% naar 45% resp. 30% geurreductie bij gecombineerde luchtwassers. Voor de geurberekeningen zijn de vergunningen gegevens uit WEB BVB aangehouden en vervolgens zijn de geuremissies voor veehouderijen met vergunde gecombineerde luchtwassers gecorrigeerd op basis van de actuele geuremissiefactoren in de Regeling geurhinder en veehouderij. Het bronnenbestand is alsnog aan het geuronderzoek toegevoegd.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

**Zienswijze aangevoerd door indiener: 8.**

Samenvatting van de zienswijze:

Voor een acceptabele achtergrondbelasting geldt ingevolge de provinciale regelgeving een streefwaarde van 10 OU voor de woonkernen en 20 OU voor het buitengebied. Voor het gedeelte van het plangebied waar sprake is van een hogere belasting dan 10 OU, waarvan wordt geacht dat deze hogere belasting aanvaardbaar is, wordt volgens indiener ten onrechte gesteld dat de achtergrondbelasting (cumulatieve geurbelasting t.g.v. geur uit stallen van veehouderijen binnen 2 km van het plangebied) geen belemmering vormt voor het wijzigingsplan en sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Beantwoording:

Bij de toets naar de omgekeerde werking hoeft, anders dan indieners stellen, geen rekening gehouden te worden met de achtergrondbelasting. Bij ruimtelijke procedures t.a.v. uitbreiding van veehouderijen gelden rechtstreeks (direct) werkende provinciale regels voor veehouderijen ten aanzien van de achtergrondbelasting. Deze regels hebben tot doel de maximale cumulatieve geurbelasting ten gevolge van veehouderijen te beperken tot maximaal 12% en maximaal 20% in het buitengebied. Indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is, moet de veehouderij om te kunnen ontwikkelen maatregelen treffen die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting,

welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert. Dit zijn direct werkende regels voor veehouderijen die willen ontwikkelen.

Er hoeft bij ruimtelijke besluiten voor woningbouw niet getoetst te worden aan deze rechtstreeks werkende regels voor veehouderijen in de provinciale verordening. Voor het wijzigingsplan moet beoordeeld worden of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ten aanzien van onder andere de geurbelasting door veehouderijen. De gemeente Asten heeft in de geurgebiedsvisie van 5 juli 2016 waarden opgenomen om de achtergrondbelasting te beoordelen in het kader van de beoordeling van de milieukwaliteit voor woonkernen en het buitengebied. De gemeenteraad heeft deze waarden niet in een beleidsregel bekrachtigd, maar deze worden als leidraad voor de beoordeling van de achtergrondbelasting in relatie tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gehanteerd. In het kader van de ontwikkeling heeft de gemeente het woon- en leefklimaat op basis hiervan aanvaardbaar geacht. Deze leidraad wordt ook gebruikt bij ruimtelijke besluiten voor ontwikkeling van veehouderijen. Dat een veehouderij die wil ontwikkelen ook moet voldoen aan provinciale rechtstreeks werkende regels voor veehouderijen, betekent niet dat dit ook geldt voor een woningbouwproject.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

**Zienswijze aangevoerd door indiener: 8.**

Samenvatting van de zienswijze:

Indiener geeft aan dat niet alle veehouderijen binnen een straal van 2 km van het plangebied zijn weergegeven in figuur 2.3 van het geuronderzoek (bijlage 2 van de toelichting). Het is volgens indiener onduidelijk of alle veehouderijen binnen een straal van 2 km van het plangebied zijn meegenomen in de berekeningen van de achtergrondbelasting.

Beantwoording:

Het bronnenbestand voor berekening van de achtergrondbelasting bestaat in de basis uit vergunningengegevens uit WEB BVB, met vervolgens een selectie van alle veehouderijen binnen een straal van 3 km van het plangebied. Alle veehouderijen met vergunde geuremissies binnen 3 km van het plangebied zijn betrokken in de berekening van de achtergrondbelasting. Bij het geurrapport (bijlage bij de toelichting) zijn alsnog de gebruikte bronnenbestand toegevoegd.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond ten aanzien van de onduidelijkheid over het bronnenbestand dat ten grondslag ligt aan de geurberekeningen. Bij het geurrapport (bijlage bij de toelichting) zijn de gebruikte bronnenbestand toegevoegd.

## 5. Wegverkeer (geluid)hinder

### Zienswijze aangevoerd door indiener: 6.

#### Samenvatting van de zienswijze:

Doordat het wijzigingsplan voorziet in een toename van het aantal woningen, zal een toename van het aantal verkeersbewegingen plaatsvinden, hetgeen zou kunnen resulteren in geluidshinder van het wegverkeer.

#### Beantwoording:

In het kader van wijzigingsplan heeft een akoestische beoordeling wegverkeer plaatsgevonden. Er zijn geen akoestische knelpunten en evenmin hoeven hogere grenswaarden te worden vastgesteld. De conclusie zoals opgenomen in de toelichting van het wijzigingsplan is dat vanuit het aspect geluid er geen restricties voor het planvoornemen bestaan. Het oorspronkelijke akoestisch onderzoek is als bijlage bij de toelichting beschikbaar. Per abuis is dit akoestisch onderzoek niet toegevoegd als bijlage. Het onderzoek zal alsnog worden toegevoegd.

#### Conclusie:

De zienswijze is deels gegrond. Het akoestisch onderzoek waarnaar in de toelichting is verwezen zal alsnog worden toegevoegd.

## 6. Privacy

### Zienswijze aangevoerd door indiener: 6.

#### Samenvatting van de zienswijze:

De te realiseren woningen, waarin het wijzigingsplan voorziet, kunnen hinder veroorzaken door een afname van privacy.

#### Beantwoording:

De kernvraag is of door de planvorming sprake zal zijn van een onevenredige inbreuk op de privacy. Die vraag wordt mede aan de hand van de planregels in relatie tot de feiten ontkennend beantwoord. Dat zal uiteraard nader worden toegelicht.

De afstand van de woning van de indiener tot het plangebied bedraagt circa 30 meter. Volgens de planregels (artikel 5.2) is het alleen toegestaan om woningen binnen het bouwvlak te bouwen. Het meest nabij gelegen bouwvlak is circa 32 meter van de woning van indiener verwijderd (het volgende bouwvlak ligt op een afstand van circa 48 meter). Binnen dit bouwvlak is het volgens de planregels en verbeelding toegestaan om maximaal 6 wooneenheden te bouwen. De voorgevel van de woningen mag maximaal 2 meter achter de naar de weg toegekeerde bouwgrens worden gebouwd en moet voor ten minste 70% evenwijdig aan de naar de weg toegekeerde bouwgrens worden gebouwd. Daarnaast geldt volgens de planregels dat een woning slechts op een afstand van minimaal 3 meter tot de zijdelingse perceelgrens gebouwd mag worden. Tot slot geldt volgens de planregels en verbeelding een maximale bouwhoogte van 9,5 meter en een maximale goothoogte van 4,75 meter.

Het vorenstaande betekent concreet voor indiener dat de meest nabij gelegen woning, waarin onderhavig wijzigingsplan voorziet, op een minimale afstand van circa 35 meter ten opzichte van de woning van indiener komt te liggen, de voorgevel van de woning zich zal oriënteren op de Snepweg (en dus niet volledig op de woning van indiener) en dat de hoogte van de woning is beperkt tot een maximale bouwhoogte van 9,5 meter en een maximale goothoogte van 4,75 meter.

Gelet op het voorgaande is redelijkerwijs voldoende rekening gehouden met de belangen van indiener en leidt onderhavig wijzigingsplan niet tot een onaanvaardbare aantasting van de privacy van indiener. Met het wijzigingsplan is een goed woon- en leefklimaat verzekerd.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het eerder ter inzage gelegde ontwerp-wijzigingsplan.

|                               |
|-------------------------------|
| <b>7. Gelijkheidsbeginsel</b> |
|-------------------------------|

**Zienswijze aangevoerd door indiener: 8.**

Samenvatting van de zienswijze:

Het wijzigingsplan is volgens indiener in strijd met artikel 1 van de Grondwet tot stand gekomen, omdat de gemeente voor onderhavig wijzigingsplan een ander toetsingskader hanteert dan voor initiatieven van burgers en ondernemers. Als voorbeelden worden genoemd: de gemeente heeft geen zorgvuldig omgevingsdialoog gehouden, gaat voorbij aan het 'Endotoxine toetsingskader 1.0' van de provincie Noord-Brabant, en voldoet niet aan de (provinciale) geurnormen, terwijl de burgers en ondernemers voor hun initiatieven daar wel aan moeten toetsen.

Beantwoording:

Indiener doet een beroep op artikel 1 van de Grondwet, ook wel bekend als het gelijkheidsbeginsel. Voor een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel moet het gaan om gelijke gevallen die gelijk moeten worden behandeld. Indiener verwijst echter niet naar een concreet geval, waardoor niet valt in te zien waarom bij onderhavig wijzigingsplan sprake is van een ongelijke behandeling.

Voor zover indiener met zijn zienswijze bedoelt dat het ontwerp-wijzigingsplan in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel tot stand is gekomen, doordat niet aan het 'Endotoxine toetsingskader 1.0' is getoetst, is zijn zienswijze gegrond. In de vast te stellen versie van onderhavig wijzigingsplan wordt alsnog hieraan getoetst, hetgeen echter niet tot een inhoudelijke aanpassing van het wijzigingsplan heeft geleid.

Voor het overige, namelijk dat geen zorgvuldig omgevingsdialoog is gehouden en dan niet wordt voldaan aan de (provinciale) geurnormen, geldt dat al eerder in deze nota van zienswijzen is gemotiveerd waarom deze zienswijzen geen doel treffen.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond met uitzondering van de opmerking ten aanzien van het 'Endotoxine toetsingskader 1.0'. In de vast te stellen versie van onderhavig wijzigingsplan wordt alsnog hieraan getoetst.

|                      |
|----------------------|
| <b>8. Planschade</b> |
|----------------------|

**Zienswijze aangevoerd door indiener: 6.**

Samenvatting van de zienswijze:

Indiener geeft aan (indirecte) planschade te zullen lijden als gevolg van onderhavig wijzigingsplan, hetgeen als geheel voor rekening van de gemeente dient te komen. Nadat het wijzigingsplan onherroepelijk is vastgesteld zal indiener dan ook een verzoek tot planschade indienen.

Beantwoording:

Planschade kan aan de orde zijn indien het vigerende bestemmingsplan wijzigt en die wijziging direct of indirect gevolgen heeft voor omliggende gronden. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van planschade zal dan onder meer worden onderzocht of sprake is van een verslechtering van het planologische regime. Daarbij zal vervolgens tevens rekening worden gehouden met onder meer het normaal maatschappelijk risico.

Indien men van mening is dat sprake is van planschade, kan bij de gemeente een verzoek worden ingediend tot tegemoetkoming in planschade. Dit staat echter los van deze procedure en de vaststelling van onderhavig wijzigingsplan.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en heeft niet geleid tot aanpassing van het eerder ter inzage gelegde ontwerp-wijzigingsplan.

|                      |
|----------------------|
| <b>EINDE NOTITIE</b> |
|----------------------|